

0-772295

На правах рукописи

ГОЛДОБИНА Лидия Анатольевна



ОБЩЕСТВО КАК ОСОБЫЙ РОД БЫТИЯ

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва
2008

Работа выполнена на кафедре философии гуманитарного факультета
Ульяновского государственного технического университета

Научный руководитель:
доктор философских наук,
профессор БРЫСИНА Татьяна Николаевна.

Официальные оппоненты:
доктор философских наук,
профессор СУВОРОВА Ольга Семеновна,

кандидат философских наук,
доцент ФОМИНА Татьяна Юрьевна.

Ведущая организация – Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова.

Защита состоится « 17 » ноября 2008 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.154.06 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, г. Москва, пр-т. Вернадского, д. 88, ауд. 818.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МПГУ по адресу: 119882, г. Москва, ул. М. Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан « 13 » октября 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Михайлов В. В.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Характерным для социально-философского дискурса современности является использование для описания общества таких категорий, как неопределенность, неустойчивость, непостоянство, непредсказуемость, неконтролируемая изменчивость, эфемерность, отчужденность, катастрофичность. В философских, научных, политических дискуссиях постулируется тезис о кризисе социальности, отмечается дискредитированность понятия «общество»; метафизическая установка исследования социальной жизни, заключающаяся в поиске ответа на вопрос, как возможно общество как таковое, перестает быть ведущей. В социально-философских исследованиях акцент смещается на экспликацию социальных образований в виде разрозненных сетей; все более фрагментированным представляется пространство культуры.

Рассмотрение проблем социального сегодня, как правило, осуществляется под «антропологическим» углом и нередко этим ракурсом и ограничивается, что приводит к нивелированию собственно социально-философской проблематики, а также к сужению возможного горизонта решений проблем общества в целом. Так, лейтмотивом исследований многих современных авторов является тема человеческой деструктивности и ее вариация – экологическая проблематика, раскрывающая многосложность отношений между человеком и миром (антропозология, глобальная экология и др.). При этом, необходимо отметить, что деструктивность человека обретает угрожающие масштабы, поскольку оказывается направленной на разрушение фундаментальной (метафизической) основы бытия и человека, и общества – жизнеобразующих связей «человек-Мир».

Сегодня многие ученые и философы говорят о необходимости новой этики, которая стала бы основой нового отношения к Бытию в целом и, в частности, к природе и культуре как обязательному условию выживания человеческого рода; «пробуждение» человеческой души выделяется как один из важнейших факторов физического сохранения человечества. Именно ценностно-этическое отношение к миру, обладающее интенцией синтеза, может стать основой формирования «общебытийного сознания» (Л.А.Коган), которое предполагает осознание внутрбытийного статуса человека и общества, а также презентативности (присутствия одного в другом, «взаимоотношения») Бытия, Общества, Человека, и, следовательно, признание человеком и человечеством своей родовой связи с Бытием и ответственности за него. «Этический ракурс» настраивает взгляд на всебытийное мировидение, определяет неутилитарное творческое отношение к действительности.

Актуальность данного диссертационного исследования выражается в необходимости осмысления главной проблемы современности, в которой сфокусировались перспективы разрешения многих вопросов повседневной жизни и возможного будущего человечества, - обретение «целостности бытия», что становится возможным в контексте социальной онтологии как онтологии

рода. С позиций формулируемой в работе концепции «бытия рода» автор предпринимает исследование метафизических оснований бытия общества. Диссертант представляет «род» в качестве концепта, расширяя тем самым устоявшиеся традиции его понимания как «типа» - классификаторского инструмента, обобщенного образа, выявляющего общие, устойчивые характеристики класса предметов, логически упорядочивающего, усредняющего. Необходимость введения концепта «род» обуславливается задачей экспликации Бытия в качестве постоянно *рождающегося*, определяемого как со-бытийная целостность, динамичность которой обуславливается имманентной креативностью. Это оказывается сопряженным с выявлением целостно-образующих связей реальности бытующего (презентативных), свойственных ей динамизма и креативности, что, в конечном итоге, позволяет представить род как способ бытования Бытия. Тавтологичность словосочетания «бытование бытия» допускается автором намеренно, чтобы акцентировать внимание на специфике бытия рождающегося-образующегося и отметить тем самым динамичность такого бытия, а не статику, которая может выступать на первый план в терминах «существует», «есть».

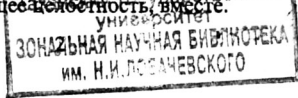
Важным сегодня является не только систематическое описание и представление тех или иных аспектов общественной жизни, но осмысление того, что делает общество обществом. Актуальность исследования метафизических инвариантов бытия общества: его целостности и содержательности¹, возможности постоянно воспроизводить свое существование, быть креативно образующимся, - не вызывает сомнения, поскольку оказывается направленным на поиск источников и перспектив существования человечества, поставленных современной ситуацией под сомнение, и требует новых семантических установок и методологических средств.

Итак, проблема диссертационного исследования – возможность построения социальной онтологии как онтологии рода.

Степень научной разработанности темы. Осмысление общества изначально осуществлялось совместно с осмыслением сущности мира, в контексте поиска смысла бытия в целом и жизни отдельного человека в частности. На сегодняшний день сложились разнообразные трактовки сущности общества и способов его существования, основывающиеся на разнообразных методологических установках. Проблема экспликации общества как особого рода бытия в качестве самостоятельной темы философского анализа является новой, однако, некоторые ее аспекты косвенным образом представлены в истории философии, в работах современных философов.

Автором не выявлено наличие специальных целостных исследований понятия «род». Отдельные аспекты - смысловые и этимологические - отмечаются в литературе справочного характера.

¹ Под «содержательностью» здесь понимается способность целостности сохранять свою качественную (сущностную) определенность посредством презентативных связей, «удерживающих» элементы, составляющие целостность, вместе.



При экспликации родовой «природы» бытия, выделении его родовых качеств были использованы идеи таких мыслителей, как Гераклит, Парменид, Платон, Аристотель, Плотин, Прокл, Августин, Н.Кузанский, Б.Спиноза, Г.Ф.Лейбниц, Ф.Шеллинг, А.Шопенгауэр и Ф.Ницше. На процесс разработки этой части диссертационного исследования серьезное влияние оказали работы А.Уайтхеда, А.Бергсона, М.Хайдеггера, Э.Фромма. Ряд созвучных идей были обнаружены в философских произведениях отечественных философов: В.С.Соловьева, С.Л.Франка, Л.П.Карсавина, Н.А.Бердяева. Весьма значимыми в русле поисков сущности рода бытия оказались работы Г. Зиммеля, «русских космистов» В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л. Чижевского, а также статьи новейших отечественных философов Л.А.Когана, Б.Г.Соколова, С.С. Хоружего.

Несмотря на то, что в ряде концепций можно отметить наличие в трактовке бытия некоторых отдельных качеств, которые диссертант называет «родовыми», их авторы не предпринимают следующий важный для данного исследования шаг – осмысление бытия в родовом качестве.

Специальных исследований общества как формы и способа бытования бытия-рождающегося в социально-философской литературе не обнаружено. Авторами идей, которые способствовали диссертанту в формировании тех или иных интенций на выявление родовых качеств, свойственных обществу, являются З.Бауман, М.Вебер, Г.Зиммель, Д.Лукач, К.Маркс, Г.Маркузе, Х.Ортега-и-Гассет, К.Поппер, Г.Риккерт, П.Рикер, П.Сорокин, Г.Спенсер, П.Тейяр де Шарден, Л.Фейербах, Ф. Хайек, К.Ясперс, а также В.С.Барулин, Н.А.Бердяев, Т.Н.Брыкина, П.П.Гайденко, Ф.И.Гиренок, Л.Н.Гумилев, Н.Н.Иванова, Э.В.Ильенков, Л.П.Карсавин, А.В.Малинов, М.К.Мамардашвили, Б.В.Марков, Н.К.Михайловский, Г.Ф.Миронов, К.Х.Момджян, В.Е.Никитин, С.Г.Соколов, В.С. Соловьев, Н.Ф.Федоров, С.Л.Франк, А.С.Хомяков, Л.Н.Шестов.

Необходимо отметить, что в большинстве исследованных философских трудов, понятие «род» носит главным образом классификационно-логический характер. Общество как род предстает в качестве одного из типов, «царств» бытия, выделяемых наряду с природой (живой и неживой). Такой подход принимается автором данной работы во внимание, но не является ведущим.

Теоретической основой предпринятого диссертантом исследования таких социальных феноменов, как деятельность, труд, практика являются работы Р.Декарта, И.Канта, Г.Гегеля, Ф.Шеллинга, И.Фихте, Л.Фейербаха, К.Маркса, Ж.-П.Сартра, Х.Арендт, А.Швейцера, а также Ю.В.Громыко, В.Д. Губина, В.В.Давыдова, В.Е.Кемерова, В.А.Лекторского, Т.П.Лолаева, Г.Ф.Миронова, Т.М.Михайловой, В.М.Розина, В.С.Швырева, Э.Г.Юдина.

В огромном массиве работ, исследующих культуру, выделяются такие, в числе авторов которых можно выделить И.Гердера, И.Канта, Ф.Шиллера, В.Гумбольдта, В.Дильтея, О.Шпенглера, А.Швейцера, М.Унамуно, Э.Кассирера, Э.Фромма, Й.Хейзинга, а также Н.А. Бердяева, Э.А. Ильенкова, Т.В. Кузнецову, А.И. Пигалева, В.С. Степина, где обнаруживаются высказывания, выявляющие суть культуры как со-держательной формы бытия

общества, а также способа его родового бытования. Отталкиваясь от этих положений, автор трактует культуру в качестве способа осуществления общества в качестве рода.

Несмотря на идейное богатство и многообразие существующих подходов к исследованию общества, в настоящее время ещё не в полной мере осмыслены и эксплицированы его общеонтологические аспекты. Также можно констатировать, что само понятие «общественное бытие» не является предметом широкого осмысления в социальной философии. Проблемы онтологии социального в общебытийном контексте, в частности проблемы построения глобальных («универсально-универсальных») схем общественной жизни, несмотря на их насущную потребность в современной ситуации, также не являются концептуально проработанными.

Объектом исследования выступает бытие в качестве рода, *предметом* - род как форма и способ бытования общества.

Целью диссертации является экспликация бытия общества в качестве родового феномена. Ее достижение предполагает постановку и решение следующих *задач*:

1. Выявление и описание содержания понятия «род», обоснование его статуса как философского концепта.
2. Обоснование рода как формы и способа бытования бытия.
3. Выявление специфики родовых качеств, свойственных обществу, и экспликация его в качестве рода бытия.
4. Представление культуры как способа бытования общества в качестве рода.
5. Экспликация практики в качестве со-стояния, в котором происходит постоянное образование-рождение общественной целостности.

Методологическая основа диссертации. Выбор и использование методологических средств в исследовании обусловлен задачей организации общего методологического пространства, в котором возможен анализ общества как особого рода бытия в динамике Универсума.

Одной из базовых философских установок, исходя из которой, осуществляется поиск условий бытия как рода, является ориентация на переопределение оснований. Онтология рода, представленная в работе, – это своеобразная метафизика переопределяющихся оснований: она вопрошает не только о пределах, но и о том, *что* за эти пределы вышло, *как* и *почему* это произошло.

В работе представлен особый подход к исследованию и описанию бытия, в том числе, бытия общества, а именно, - родовый. Его суть заключается в рассмотрении рода как формы и способа бытования бытия. Следуя ему, основными качествами бытия (как рода) выделяются со-бытийность, целостность, самообусловленность, динамичность, креативность; бытие определяется как генетическое единство со-бытий, исполняющееся в новом, способ его бытования представляет собой постоянное разворачивание собственной потенциальности, выступающей источником новообразований.

Поскольку в акте возникновения (образования, рождения) обнаруживается присутствие одного в другом, то необходимым элементом родового подхода является презентативный метод. Он ориентирован на то, чтобы выявить сокрытое иное, необходимым образом здесь-и-сейчас присутствующее, открыть (представить) иное («другое», «отличное», «новое») не как нечто противоположное, но как необходимо присутствующее - раскрывающее суть нечто в ином (другом) виде. Одна из задач презентативного метода – определить то, каким образом иное здесь-и-сейчас присутствует (что оно собой проявляет и как само проявляется). А поскольку очевидно, что здесь-и-сейчас присутствует многовидие и разнообразие - одновременно и совместно, - то презентативный метод нацелен на раскрытие со-бытийности здесь-и-сейчас-присутствующего. Соприсутствие реалий в данный момент времени (их совместное сосуществование) выражают презентативные связи – целостнообразующие, родовые.

Так, использование презентативного метода позволило диссертанту раскрыть новую ипостась логической категории «род», обнаружить его богатую смысловую наполненность (полисемантичесность) и характеризовать «род» в качестве философского концепта, характеризующего Бытие. В последующем, презентативность является ключевым принципом, раскрывающим родовость Бытия, в том числе общества как особого рода.

Методологическим ориентиром исследования является принцип холизма: онтология общественного бытия не может быть построена изолированно от общей онтологии, но должна выступать ее проекцией, а философский анализ общественной жизни необходимо осуществлять, определяя ее место в Универсуме. Целостность, на которую ориентирует данный принцип при характеристике общества, здесь мыслится как метафизическое основание, обеспечивающее возможность существования общества как особого рода бытия.

Герменевтический метод позволяет эксплицировать предмет исследования в истории философской мысли, а также в пространстве повседневных смыслов. При анализе языковых форм, понятий и концептов, в которых выражаются сущность и существование бытия в целом и бытия общественного в частности, реализуется задача проникновения за границу внешней ясности обыденной речи, философских категорий с целью обнаружить суть бытия. Плодотворным здесь оказывается морфологический метод, позволяющий через исследование структуры языка, слов и выражений найти пути к раскрытию бытия сущего. Также использованы различные компаративистские средства языкового анализа.

Необходимо отметить, что в данной работе язык исследуется не как инструмент общения людей, или способ хранения и передачи информации, или система знаков, совокупность слов и форм. Здесь язык мыслится как онтологическая реальность, «дом бытия»: язык выражает специфику и уникальность бытия как рода и поэтому постоянно пользуется исследовательским интересом. Предпринимаемое философско-герменевтическое исследование смыслов имеет целью установить в них не

способы организации знания и поведения, но способы организации жизни общества как рода.

Следовательно, герменевтика используется автором как философский метод, исследующий онтологические характеристики рода, присутствующие в языке, мыслимом как онтологическая реальность.

Результаты исследования и их новизна. В работе в качестве самостоятельной представлена тема общества как особого рода бытия. Новизна предложенной в исследовании трактовки социальности обуславливается особенностями применяемого родового подхода (основанного на принципе презентативности), предполагающего трактовку общества как особой формы и способа бытования бытия, презентированного (представленного) в динамике Универсума. Научная новизна работы раскрывается в следующих результатах:

- Предложены реконструкция и анализ семантического многообразия понятия «род», выявлена его концептуализирующая роль в миропонимании, обоснован статус «рода» в качестве философского концепта.

- Осуществлена экспликация рода как формы и способа бытования бытия. Выявлены родовые характеристики бытия: со-бытийность, целостность, динамичность, самообусловленность, креативность. Бытие в качестве рода определено как генетическое единство со-бытий, ис-полняющееся в новом, а род в качестве способа бытования бытия - как постоянное разворачивание собственной потенциальности, выступающей источником новообразований.

- Представлена трактовка бытия общества в качестве рода как целостного открытого образования, постоянно устанавливающегося и перерождающегося в своей соотносительности и совместности с Универсумом².

- Выявлено, что способом презентации родовой со-бытийности общества являются общественные отношения и связи. Различение общественных отношений и общественных связей строится на том основании, что общественные связи обуславливаются, организуются, управляются общественными отношениями, которые, по сути, представляют собой устанавливаемые волей и сознанием миро-отношения, имеющие ценностную и/или смысловую природу.

- Обосновано определение культуры как способа бытования общества в качестве рода; выявлено, что в культуре находит выражение креативность общественной целостности. В качестве конституирующего элемента культуры выделяется ценностное смыслопорождающее отношение, являющееся основанием социального действия. Аккумулятором и носителем высших ценностей, со-держанием культуры является идеал. В нем заложены как потенциальные возможности, так и энергии для реализации общества в качестве рода бытия.

² Подобное «разделение» общества и Универсума делается намеренно, но не с целью подчеркнуть их независимость, а, напротив, чтобы, во-первых, выделить их презентативность и взаимо(рас)положенность, во-вторых, отметить, что гармоничное существование общества возможно лишь в его гармоничной включенности во всебытийную целостность.

• Реализована экспликация практики в качестве со-стояния, в котором происходит постоянное сотворение и рождение общественной целостности. Обосновано, что практика выступает основанием социальной целостности, а также метафизической связью социума и Универсума.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в разработке новой для социальной философии проблемы: общество как род бытия. Исследование имеет теоретическое и методологическое значение для таких областей философии, как онтология (бытие как род; качества бытия: динамичность, целостность, креативность, самообусловность), аксиология (ценность как онтологическая реальность; идеал как смыслообразующий принцип и реалия общественной жизни), социальная философия (природа общественного бытия; формы и способы существования общественного бытия; суть, качества, характеристики практики), антропология (культурность как характеристика человека творящего; взаимосвязь социального одиночества и человеческой ответственности), этика (этичность как выражение культуротворчества, форма конституирования культуры; этика как со-держание миро-отношения; практика как этика).

Практическое значение работы определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы для решения широкого круга актуальных проблем организации жизни социума. Основные выводы могут стать поведенческим ориентиром личности. Проведенное исследование и его результаты могут использоваться в преподавательской деятельности, в учебных курсах и спецкурсах по философии, социальной философии, культурологии.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения исследования изложены на Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы развития социально-гуманитарных, экономических и психологических наук» (Тверь, 2004), Международной научно-практической конференции «Философия, культура, гуманизм: история и современность» (Оренбург, 2006), XL научно-технической конференции УлГТУ «Вузовская наука в современных условиях» (Ульяновск, 2006), Международном симпозиуме «Русская словесность в поисках национальной идеи» (Волгоград, 2007). Основные положения и результаты исследования докладывались на заседаниях кафедры философии Ульяновского государственного технического университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав по три параграфа каждая, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, отражается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются методология исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Онтология рода: теоретико-методологические основания» посвящена экспликации рода как формы и способа бытования бытия. Автором выявлены тотальность (всебытийность) и субстанциальность рода, обоснована онтологическая статусность концепта «род».

В первом параграфе «Семантическая и мировоззренческая характеристики концепта «род» диссертант выявляет и описывает содержание концепта «род». Прояснение имплицитных оснований данного понятия, установление соотношенности с ним других родственных понятий, выявление разнообразных вариантов его употребления в русском и других языках, определение контекстных и «подтекстных» мотивов использования, исследование «истории» понятия «род» в истории русского языка и народа позволяют выявить его смысловое многообразие, эксплицировать концептуализирующую роль в миропонимании и мировосприятии.

Проведенное исследование позволило выявить стереоскопичность семантики понятия «род», которая задается несколькими взаимосвязанными проекциями:

1. Мировоззренческая. «Род» является основанием понимания мира и места в нем человека, своеобразной системой координат, упорядочивающей мир в виде его образа, формирующей мировоззрение.

Изначально представления о роде формировались как о принципе Все-Жизни, что отражается в мифологических представлениях разных народов. Все в мире едино, все связано родственными связями: и боги, и природа, и люди. Впоследствии род становится обозначением «общности людей». Например, в мифологических представлениях древних славян эти трансформации проявляются следующим образом: славянский Род из бога-родителя мира превращается в мифического предка, отца-основателя кровнородственной общины. Родовое единство определяется узами крови - оно естественно. Со временем родственность связей определяют социальные отношения: «родным» является наделяемое *«смыслом»* родства. «Внеродность» (уродливость, юродивость, чужеродность) воспринимается, точнее сказать, оценивается, прежде всего как а(анти)социальность.

2. Гносеологическая. «Род» представляет собой модель общности, являющуюся одновременно результатом и средством познания. В этом качестве «род» обуславливает определенную структурно-смысловую схему познавательных процессов (методологический аспект). Особо выделяется формально-логический аспект: род - это единица классификации, типологизаторский конструкт. Род объединяет близкие виды, и сам, в свою очередь, подвергается зачислению в более общую группу - класс.

3. Онтологическая. Проведенное исследование выявило, что «род» является многосложной структурой смыслов, которая выступает одновременно своеобразной матрицей, организующей мировидение, способом конструирования и конституирования бытия, который обеспечивает включение человека в установленный миропорядок и упорядочение разнообразного социального опыта в виде онтологических схем. Это позволяет сделать вывод о концепуализирующей роли «рода» в миропонимании и миропредставлении и

характеризовать его не столько в качестве понятия, сколько концепта. «Род» содержит в себе такие смысловые возможности, раскрытие которых позволяет обнаружить форму и способ бытования самого бытия, зафиксировать его родовую сущность. Именно здесь проявляют свою значимость такие смысловые составляющие рода, как, например, источниковость, потенциальность, со-бытийность, креативность. В качестве философского концепта «род» характеризует бытие как со-бытийную целостность, динамичность которой обуславливается имманентной креативностью.

Во втором параграфе «Бытие как род: онтологическое описание и экспликация» бытие эксплицируется в качестве рода. Способом онтологического описания рода является выделение и описание таких родовых характеристик бытия, как со-бытийность, целостность, самообусловленность, динамичность, креативность, которые в результате этих процедур предстают в качестве онтологических.

Диссертант отмечает, что бытие как род осуществляется в событии со-бытия, где происходит «своение» (М.Хайдеггер) и определение бытия, которое таким образом воплощается в новом (ином) - сущем. Понятие «со-бытие» употребляется для обозначения, с одной стороны, перехода в новое качество (исхождения), с другой - презентативности, совместности, со-гласованности, «общего участия» со-бытующих реалий. В со-бытии осуществляется акт «присутствия» (обнаружение-раскрытие сути), взаимного конституирования. Осмысление бытия через призму рода позволяет выделить со-бытийность в качестве родовой (порождающей) взаимосвязи, в которой выражается «радикальная относительность» (А.Уайтхед) Универсума, а также целостность как родовая характеристика бытия.

Родовая целостность диссертантом определяется как генетическое единство образующих ее со-бытий, каждое из которых можно определить как рожающее-рождаемое. Бытие в качестве рода рассматривается как динамичный континуум, характеризующийся универсальной со-бытийной связанностью. Родовая целостность является постоянно меняющейся и нестоимой в творчестве форм со-бытийного переопределения «определенностей». Взаимоопределяясь, они оказываются связанными в универсальный узел изменений, происходящих в со-бытии.

Презентативными свойствами родовой динамики выступают сохранение и преобразование. Выражением их континуальности является становление, раскрывающее трансфинитный характер бытия рода. Автором подчеркивается, что становление необходимо рассматривать как бытийное осуществление, но не как «недород», «недобытие» (с помощью этих понятий, как правило, характеризуют определенную, «состоявшуюся» в своем «недосостоянии», сущность). Объясняется это тем, что становление как «не-стояние» не является «нацеленным» на «стояние», то есть на задачу «наконец-то встать», определиться в пространстве и времени и, таким образом, «остановиться». Становление характеризует способ осуществления бытия как рода и является необходимым моментом реализации потенциальности рода, предстает как неиссякающее самопревозможение.

Диссертант отмечает, что присущая роду динамика имеет внутренний характер. Единственным «детерминирующим» фактором родового события/события является самообусловленность. Родовость бытия объясняется не действием внешней принуждающей силы, но собственной, бытийной, потенциальностью и спонтанной энергичностью.

На основе проведенного исследования родовых характеристик бытия сформулировано определение бытия в качестве рода, которое есть генетическое единство со-бытий, исполняющееся в новом.

В третьем параграфе «Род как способ бытования бытия» диссертант исследует особенности бытования бытия-рода. Бытие в качестве рода, целостное и самородное, раскрывается как «само-по-себе-себя-кажущее».

Род бытия рассматривается автором через понятие «из-быточность», которое обозначает, во-первых, обретение полноты-совершенства – достижение «исполненности», во-вторых, рождение, явление нового, в-третьих, самоопределение в избывшемся-исполнившемся-рожденном. При этом полнота в виде определенности и законченности не может быть достигнута, что постоянно ведет к преобразованию бытийных со-стояний. Избыточность влечет совершаться в перерождении, являющем новое, в котором воплощается потенциальность рода.

Потенциал характеризуется в работе как «невидимая форма», содержащая в себе предпосылки непредсказуемого нового, как сокровенное, источник новообразований, проистекающий в непотаенность. Представляя собой совокупность потенций – скрытых возможностей осуществления, потенциал является основанием и условием рода как способа бытования бытия. Рождение-возникновение представляет собой облачение «сокровенного» в определяющие свойства, «постановку в вид» (Хайдеггер). Бесконечность потенций содержит возможность самых различных бытийных проявлений.

Род бытия представляет собой самообусловленное разворачивание собственной «полноты», предполагающее раскрытие внутренних источников и возможностей, устремленность за пределы уже сложившегося (состоявшегося, исполнившегося, проявившегося) и выход за них, что невозможно без энергии. Энергия характеризуется диссертантом как побуждение, «вы-ступление», «вы-движение» из пространства потенциального (возможного), с-бывание потенции. Категория «энергия» указывает, таким образом, на действенное бытие потенциальности - действие «из-быточности», «ис-полненности».

Стремление к исполненности-совершенству, то есть к осуществлению всей полноты возможностей, находит выражение в креативности бытия, актуализирующей свою потенциальность в рождении нового. Креативность является самообусловленной, имманентной и может быть представлена как самокреативность, характерными моментами которой являются самопроизвольность, непредвиденность, спонтанность. При этом, потенциальность креативности (как и креативность потенциальности) бытия никогда не может быть реализована полностью.

Творчество – это особое со-стояние бытия, рождающего(ся), раскрывающего(ся), преобразующего свои со-стояния, реализующего таким

образом стремление к совершенству, то есть к полноте – к актуализации потенций. Творчество есть самораскрытие бытия. Оно (творчество) представляет собой непредсказуемую комбинацию со-бытий, где, в результате превращающего(ся) взаимодействия, образуется новое. В творчестве, преодолевающем разделенность-разобщенность, становится возможной родовая со-бытийность бытия. В образующемся единстве возникает новая, заряженная креативностью «определенность», которая требует своего разрешения (рождение как разрешение от бремени) в новом превращении-перерождении.

В результате исследования диссертант заключает, что род бытия представляет собой катализируемое энергийностью разворачивание собственной (бытийной) потенциальности, выступающей основанием и условием новообразований. Креативность характеризует род бытия в его стремлении к осуществлению всей полноты возможностей, которое влечет совершаться, «совершенствуясь» в новом рождении, или явлении нового.

Вторая глава «Общество как родовая реальность» посвящена выявлению метафизических оснований общества, что реализуется посредством рассмотрения параметров рода в общественном бытии и экспликации общества как особой формы и способа рода бытия.

В первом параграфе «Миро-отношение как основа социальной со-бытийности» общество рассматривается в качестве целостного и открытого, со-бытийно-всебытийно переустанавливающегося образования. Способом презентации социальной со-бытийности, ее со-держательным моментом являются общественные отношения и связи. Родовой подход, составляющий основу рассмотрения общества в работе, определяет авторскую трактовку общественных отношений как феномена социального. В параграфе показано, что общественные отношения выражают отношения между обществом (и человеком) и Миром (Космосом, природой, Богом, то есть всем тем, по отношению к чему и в отношении с чем общество определяет собственную самобытность) и поэтому являются миро-отношением. Делается вывод, что общественные отношения – это способ восприятия действительности и установления возможностей самоопределения со стороны общества в целом, а также отдельного человека. Отношение характеризуется как постоянное обращение к Другому, преобразующее обретение-и-отдавание. Характером общественных отношений обуславливаются формы социальных связей, которые определяются автором как каналы взаимодействия.

Со-держанием общественных отношений является ценность. Определяя ее сущность, диссертант обращается к такому понятию, как «смысл». Различая их, автор указывает, что смысл в отличие от ценности образуется рационально, тогда как ценностное отношение может рождаться вне контроля со стороны разума, неосознанно. Тем не менее, автор отмечает их презентативную связанность. Ценность – это контекст, в котором организуется смысл; образование смысла происходит в пространстве разнообразных ценностно нагруженных представлений, образов и осуществляется в практике (как онтологической реальности). Важнейшая особенность бытия общества заключается

в том, что любое действие, событие, факт человеческой и социальной жизни получают статус общественного, только будучи о-смысленными, то есть включенными в существующее ценностно-смысловое пространство. Общественные отношения – миро-отношения – это, по сути, ценностно-смысловое упорядочение со-бытийных реалий.

Формой проявленности общественных отношений является интерпретация, обретающая онтологический статус как общественный феномен. Интерпретация характеризуется автором как образование смысла, то есть вписывание в некоторую целостность и обнаружение связей родства через «отнесение к ценности». Интерпретация суть способ и со-стояние «обобществления»: интерпретируемый объект становится (включается) в некоторое пространство *восприятия*, *сообщения*, оценивания, становясь в этой ситуации ре-актором. Установление отношений посредством интерпретации неразрывно связано с пониманием, то есть с возникновением со-бытийного ценностного контекста, в котором образуются новые смыслы. В понимании, предполагающем усмотрение в Другом себе подобного, становится возможной такая специфическая форма коммуникации, как общение - взаимодействие, основанное на смысловых (и символических) связях, осуществляемое посредством языка.

Общественные связи и отношения являются необходимым условием социального *взаимодействия* - действия *совместного* и *современного*, а также ценностно обусловленного. Общество как род бытия проявляется в динамическом синтезе действий отдельных людей. Социальное взаимодействие определяет форму социальной динамики, чьей основой является совместная устремленность. Социальная динамика характеризует со-бытийную изменчивость социальных реалий, проявляется в со-стояниях концентрации социальной энергии и ее реализации.

Понятием «социальное» в работе характеризуется специфический способ презентативности общества как особого рода бытия и Универсума. Общество содержит в себе всю полноту бытийных характеристик. Проецируя их особым образом, оно само является проекцией бытия: в социальном реализуется экзистирование бытия в новом качестве. Диссертант отмечает, что человек как существо социально-универсальное в непроявленной форме несет в себе бесконечное содержание мира. Проявление этого «содержания», которое извлекается человеком, его воплотившим, «из себя», и есть специфический способ взаимодействия человека с Универсумом. Таким образом, общество и Универсум пребывают презентативно, что предполагает их взаимовлияние и взаимообусловленность, ответное *восприятие*. На уровне общества важнейшей и главной формой такой презентации выступает культура.

Второй параграф «Культура как способ бытования общества в качестве рода» посвящен рассмотрению культуры как такого способа бытования общества, в котором осуществляется его родовость.

Культура в корне своем ориентирована на событийность, единение, по мнению автора, она является выражением всеединства бытия (человека, общества и Универсума). Культура особым образом упорядочивает

окружающий человека мир, формирует его и одновременно является способом его переупорядочивания, инициатором инноваций.

Культура как целостность предполагает вечное становление, перерождение. История человеческого общества представляет собой постоянное развертывание, реализацию творческих отношений с миром в стремлении к совершенствованию, что и обеспечивается культурой. Включение человека во всебытийную целостность и континуум общественных отношений и связей осуществляется в процессе творчества. Состоянием, являющим его, выступает культура: она – новая форма из-мерения (выхода из мер, границ, из сложившегося, устоявшегося) реальности. Культура человека есть своеобразный «творческий ответ миру» (Шелер), универсально-универсумное со-бытие/событие, в котором является общественная креативность. В форме культуры человек сумел открыть новый способ адаптации к окружающей среде посредством ее постоянного творческого преобразования, который стал новым способом бытования.

В презентативной связи между стремлением к собственному совершенствованию и стремлением к общему благу обнаруживаются корни «этичности», которая обозначена в работе в качестве конституирующего элемента культуры. С помощью этого понятия автор характеризует ценностно-благое смысло-порождающее отношение, являющееся основой социального действия.

Миро-отношение как особый способ взаимодействия человека, общества и Универсума, обуславливается идеалом, который полагается диссертантом как основание и фокус, начало и предел (и условие запредельности) существования человека и общества. Идеал является выражением целостного миропредставления, культурным образом единства Универсума. В нем выявляются представления людей о предельно «совершенном», в высшей степени ценном, в нем заложены как потенциальные возможности, так и энергия для собственной реализации. Со-временность идеала, которая проявляется в свойственной ему временной сопряженности, находит выражение в жизни общества в целом: укореняется в традиции, проявляется в повседневности, бытует проективно. По словам А.Уайтхеда, идеал – это пророчество, которое исполняет само себя; в идеале человек реализует свою «устремленность в следующее», *идеально* проектируя, он движется в направлении достижения полноты своих возможностей, реализации вероятного максимума потенций, мыслит состояние определенного совершенства.

Изменения культуры представляют собой со-бытийно-историческое развертывание полноты возможностей (ис-полненности) общества как рода бытия, то есть его совершенствование. По мнению автора, энергичность общественного бытия-рода обеспечивается совместной устремленностью к определенному представлению о совершенстве, которое задается со-бытийным полем социальных взаимодействий и обстоятельств-возможностей. Стремление к осуществлению полноты возможностей, находит выражение в самообусловленной креативности общественного бытия, выражением которой и является культура. Она характеризуется автором как всеобщая, универсальная

форма реализации сущностных сил человека, воспроизводства человеческого бытия, генерации социума. Отмечается, что бытие самой культуры поддерживается не биологическими процессами, но совместными *практическими* усилиями людей.

В третьем параграфе «Место и роль практики в онтологии рода» диссертант эксплицирует практику как социальный феномен.

В работе постулируется тезис, что общество возникает там и тогда, где и когда появляется особый «механизм» взаимодействия человека с окружающим миром, появляющийся вследствие его (человека) «отчуждения» от природы и обеспечивающий реализацию его особого – *неприродного*, но культурного - способа бытования. В качестве такового автор работы выделяет практику, предварительно сопоставив ее с такими схожими понятиями и общественными феноменами, как деятельность, труд.

Диссертант отмечает, что деятельность является объектом многих исследований в самых разнообразных областях знания, но при этом понятие «деятельность» остается неоднозначно употребляемым. Общим в многообразных определениях является трактовка деятельности как специфически человеческого способа отношения к действительности, опосредованного социокультурными нормами (а не биологически заданными программами) и одновременно формирующего их. Ее ключевой характеристикой выступает целенаправленность, что является, по мнению автора, показателем человекомерности деятельности, поскольку ставить цели и реализовывать их способен только человек. Широко признанный деятельностный подход к объяснению специфики общества раскрывает, что содержанием общественной жизни (общественного бытия) является организация деятельности и ее продуктов, обеспечивающая функционирование общества.

Распространенной является технико-технологическая интерпретация деятельности в качестве локализованного в пространстве и времени процесса, который состоит из серии последовательных этапов и достигает своей завершенности в реализации цели. В связи с этим, некоторые исследователи считают принципиально невозможным истолковывать в деятельном плане такие феномены, как творчество, общение, сознание. На основании этого делается вывод, что деятельность не является универсальными и единственным способом бытия человека и общества. Так же, как и труд.

Разнообразные философские исследования, предметом которых является труд, подтверждают его многозначность. Выявляется, что важнейшими характеристиками, определяющими сущность труда, является целесообразная продуктивность, технологичность, орудийность. Труд выступает способом приспособления и адаптации человека в мире посредством его (мира) преобразования, а также условием сохранения и воспроизводства среды обитания человека.

Автор работы полагает, что возникновение нового рода бытия обеспечивается специфическим сцеплением со-бытий вследствие «отчуждения» от природы, ставшим основой *нестественного* существования, то есть

практикой. По своей сути общественная жизнь является практической. Практика представлена в работе как со-бытие возможного и действительного, в котором реализуется потенциал общества посредством человеческой активности (деятельности и труда). В «практическом со-бытии» рождаются и ценности, и смыслы, и вещи, и само общество.

Диссертант подчеркивает, что практика не является процессом или технологией. Основная ее характеристика – со-бытийность. Онтологическое определение практики характеризует ее как со-стояние социальной реальности, в котором имеют место одновременно качественные изменения человеческой деятельности и обстоятельств ее осуществления. Практика вмещает в себе реалии человеческого опыта как актуально-потенциальной формы и способа жизнедеятельности, как возможного источника новообразований. В практике происходит расширение горизонта миро-отношения, предполагающее как изменение внутреннего мира человека, так и перерождение общества в целом, одним словом, трансцендирование.

Практика является выражением родовой динамики общественного бытия, способом реализации его из-быточности. Этот ее аспект может быть выражен в понимании практики как социального проектирования. Практика – это «истолкование» бытия, со-стояние понимания, устранения чуждости. Практика смыслообразна и смыслообразующа, она есть специфическая форма смысловой, ценностной и со-бытийной связи. Поэтому не случайно изначальное понимание практики было тесно связано с этикой.

Подводя итоги, диссертант заключает, что практика есть со-стояние, включающее в себя все реалии общественной жизни. Она со-держит совокупность общественных отношений и связей, интегрирует в себе возможные способы и формы проявлений жизни общества. Практика есть основание всех общественных форм жизнедеятельности, поскольку в практике становится возможным единство (и единение) Универсума, социума, человека, являющееся условием бытия общества в родовом качестве.

В **заключении** подводятся основные итоги исследования, определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Голдобина Л.А. Онтология рода: экспликация и описание // Вестник Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина: Научный журнал. – 2007. - №12. – С. 151-157. 0,45 п.л. Статья.
2. Голдобина Л.А. Родо-образующее бытие // Образование как креативное явление социума : сборник научных трудов / под ред. Г.Ф. Миронова. – Ульяновск : УлГТУ, 2008. – С. 4-14. 0,8 п.л. Статья.
3. Голдобина Л.А. Практика как форма общественного бытия // Социальная жизнь в свете философской рефлексии: Сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2007. – С.14-23. 0,65 п.л. Статья.

4. Голдобина Л.А. «Род» как концептуальная универсалия мировосприятия // Русская словесность в поисках национальной идеи, международный научный симпозиум (2007; Волгоград). Международный научный симпозиум «Русская словесность в поисках национальной идеи», 6-9 июля 2007 г.: [Материалы] – Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2007. – С. 195-199. 0,46 п.л. Статья.
5. Голдобина Л.А. Практическое единство мира: от экологического хаоса к этическому синтезу // Этика в науке: Сборник научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2007. – С. 68-77. 0,46 п.л. Статья.
6. Голдобина Л.А. Общество открытого и закрытого типов: проблема креативности // Научно-исследовательская и проективная культура в современном обществе: Сборник научных трудов. – Ульяновск, УлГТУ, 2006. – С.63-67. 0,34 п.л. Статья.
7. Голдобина Л.А. Общество как особый род бытия // Вестник Ульяновского государственного технического университета: Научный журнал. – 2004. - № 3. – С.12-16. 0,4 п.л. Статья.
8. Голдобина Л.А. Обретение «целостности» бытия: от экологии к эстетике // Философия. Культура. Гуманизм: история и современность: Материалы международной научно-практической конференции. (Оренбург 9-10 ноября 2006 г.) – Оренбург : ИПК ГОУ ОГУ, 2006. – С.134-140. 0,1 п.л. Тезисы.
9. Голдобина Л.А. Креативность как родовая характеристика общества (к проблеме открытости/закрытости общества) // Тезисы докладов XI научно-технической конференции. - Ульяновск: УлГТУ, 2006. – С. 152. 0,1 п.л. Тезисы.
10. Голдобина Л.А. Современные социально-философские представления об обществе (на примере анализа концепции К.Р.Поппера) // Актуальные проблемы развития социально-гуманитарных, экономических и психологических наук. Тезисы Всероссийской научной конференции. – Тверь: ТФ МГЭИ, 2004. – С.66-68. 0,2 п.л. Тезисы.

Т.А.Г.

Подп. к печ. 08.10.2008 Объем 1 п.л. Заказ №. 115 Тир 100 экз.
Типография МПГУ

10-